

Comunicazione Prefettura ex art. 135
D.Lgs. 267/2000

COPIA WEB

Deliberazione N. 87

in data 03/08/2009

Prot. N. 15147

COMUNE DI ROSSANO VENETO

PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di Deliberazione della **Giunta Comunale**

OGGETTO:

CONFERIMENTO INCARICO ALL'AVV. PRIMO MICHIELAN PER PARERE LEGALE SULL'ISTITUTO DELLA RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA MEDIANTE DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE.

L'anno **duemilanove** addì **TRE** del mese di **AGOSTO** alle ore **21.30** nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocata con appositi avvisi, la Giunta Comunale si è riunita con la presenza dei Signori:

		Presenti	Assenti
1.	TREVISAN Gilberto - Sindaco	*	
2.	GIACCHERI Paola - Assessore		*
3.	MARCON Ezio “	*	
4.	SARTORE ALDO “		*
5.	ROSSI FRANCO “	*	
6.	VICO SABRINA “	*	
7.	GASTALDELLO ANDREA “		*

Assiste alla seduta il **Segretario Comunale ORSO Dott. Paolo.**

Il Sindaco TREVISAN Gilberto assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: CONFERIMENTO INCARICO ALL'AVV. PRIMO MICHIELAN PER PARERE LEGALE SULL'ISTITUTO DELLA RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA MEDIANTE DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE.

LA GIUNTA COMUNALE

PREMESSO:

- Che il D.P.R. 380/2001, successivamente modificato e integrato ha innovato l'istituto della ristrutturazione edilizia prevedendo, all'art. 3, comma 1, lett. d, che nell'ambito di tali interventi vadano ricompresi anche quelli consistenti nella demolizione e ricostruzione con la stessa volumetria e sagoma dell'edificio preesistente;
- Che con Circolare Ministeriale 4174/2003 il Ministero delle Infrastrutture e Trasporti ha fornito alcuni chiarimenti interpretativi in ordine a tale tipologia d'intervento;
- Che, con specifico riferimento alle condizioni poste dalla Legge (ricostruzione con la stessa sagoma e volume), possono sorgere alcune problematiche in ordine alle eventuali sanzioni da applicare nel caso di esecuzione di opere in difformità dal permesso di costruire; nello specifico risultano di difficile applicazione le disposizioni di cui all'art. 33 del D.P.R. 380/2001 nel caso di interventi di ristrutturazione edilizia (demolizione e ricostruzione) che hanno portato alla realizzazione di un organismo edilizio diverso per sagoma e volume dall'edificio originario;
- Che tale difficoltà nell'applicazione delle norme vigenti deriva anche dai recenti orientamenti giurisprudenziali (vedi ad esempio Cass. Pen. III – 20271/2008);
- Che la recente L.R. 14/2009 (c.d. L.R. Piano Casa) ha introdotto all'art. 10, importanti e significative modifiche al concetto di ristrutturazione; in particolare il comma 1, alla lett. a, precisa che va considerata ristrutturazione edilizia l'integrale demolizione dell'edificio e la sua ricostruzione fermo restando il volume esistente e purchè lo stesso sia realizzato all'interno della sagoma dell'edificio esistente mentre la lett. b precisa che nel caso di ristrutturazione e ampliamento, qualora attuati mediante demolizione e ricostruzione per la parte in cui viene mantenuta la sagoma e volume va considerata ristrutturazione edilizia e non nuova costruzione mentre è considerata nuova costruzione la sola parte relativa all'ampliamento;

RITENUTO necessario, al fine di dare una corretta applicazione della disciplina edilizia in materia di ristrutturazione, con particolare riferimento all'istituto della ristrutturazione attuato mediante l'integrale demolizione e ricostruzione dell'edificio esistente, acquisire un parere legale "pro veritate", da porre a supporto dell'attività dell'Area Edilizia e Urbanistica nella gestione delle singole pratiche edilizie;

DATO ATTO:

- **CHE** con deliberazione di G.C. n. 93 in data 29.12.2008, successivamente modificata ed integrata con deliberazione di G.C. n. 31/2009, è stato adottato il

“Nuovo Regolamento per l'affidamento di incarichi esterni (art. 3, c. 56, legge 244/2007, come sostituito dall'art. 46 della legge 133/2008);

- **CHE** l'oggetto della prestazione corrisponde alle competenze istituzionali attribuite dall'ordinamento all'Amministrazione e corrisponde ad un obiettivo determinato;

- **CHE** con deliberazione di C.C. n. 20 in data 28.03.2009 è stato approvato il programma annuale degli incarichi di collaborazione, consulenza, studio e ricerca, affidabili nel corso dell'esercizio 2009, per la cui realizzazione è richiesto l'apporto di specifiche conoscenze e qualificata professionalità in ragione della specificità e complessità della materia;

- **CHE** il Comune di Rossano Veneto è privo del servizio di Avvocatura Civica interna ed è stata accertata l'inesistenza di specifiche figure professionali, tra il personale dipendente, in ordine all'espletamento dell'incarico in questione;

- **CHE** l'affidamento del presente incarico è coerente con le esigenze di funzionalità dell'Ente;

PRESO ATTO che l'art. 9 rubricato “Conferimento di incarichi senza procedura comparativa”, lett. c), del vigente Regolamento, consente l'affidamento diretto dell'incarico, nel rispetto dei principi generali di buon andamento, imparzialità dell'azione amministrativa, libera concorrenza, non discriminazione, rotazione, parità di trattamento e sana gestione finanziaria, allorché si tratti di “attività comportanti prestazioni di natura artistica, artigianale, culturale, scientifica o legale tali da non consentire forme di comparazione con riguardo alla natura dell'incarico, all'oggetto della prestazione ovvero alle abilità e qualificazioni dell'incaricato”;

RITENUTO a tal fine di affidare l'incarico professionale per la redazione di parere sull'istituto denominato “ristrutturazione con demolizione e ricostruzione”, alquanto controverso in ordine alla sua applicazione sia nella pratica amministrativa come nella giurisprudenza, all'Avvocato Primo Michielan con studio in Mogliano Veneto (TV), professionista qualificato nel campo del diritto amministrativo e già consulente del Comune di Rossano Veneto;

PRESO ATTO della disponibilità accordata dal citato professionista, giusta nota acquisita al Prot. n. 12174/09, in ordine all'assunzione del predetto incarico professionale, verso il corrispettivo di € 1.500,00 oltre IVA e CPA, al lordo delle ritenute di legge;

CONSIDERATO che il D.L. 78/2009 “Provvedimenti anticrisi, nonché proroga di termini e della partecipazione italiana a missioni internazionali”, reca una serie di disposizioni volte ad affrontare la situazione di crisi che sta attraversando il Paese, intervenendo, tra l'altro, con l'art. 17, commi 30 e 31, in materia di affidamento di incarichi esterni alla P. A. e controllo della Corte dei Conti;

PRESO ATTO che con il comma 30 dell'art. 17, è stata operata un'integrazione dell'elenco di cui al comma 1 dell'art. 3 della Legge n. 20/1994, prevedendo nuove ipotesi di atti da sottoporre a controllo preventivo di legittimità;

PRECISATO che con legge 3 agosto 2009, n. 102, di conversione con modifiche del D.L. 78/2009, il legislatore è nuovamente intervenuto in materia, introducendo il comma 30 – bis, il quale individua la competenza, per i controlli di cui alle lett. f-bis e f-ter del comma 1, art. 3 Legge 20/1994, in capo alla Sezione Centrale del Controllo di legittimità;

ATTESO che non sono stati forniti chiarimenti procedurali circa le nuove modalità con cui dovrebbe svolgersi il controllo e l'eventuale vigenza di soglie di valore oltre le quali attivare il procedimento;

RITENUTO, stante l'incertezza interpretativa segnalata, pur essendo l'incarico in oggetto di importo inferiore a € 5.000,00, di disporre l'invio del presente provvedimento alla Sezione Centrale del Controllo di legittimità ex art. 3, commi 1 e 1 bis, Legge 20/1994;

VISTO l'art. 48 del DLGS n. 267/2000;

VISTO l'art. 3, comma 56, legge 244/2007, come sostituito dall'art. 46 della Legge 133/2008;

D E L I B E R A

- 1) di affidare, per le ragioni evidenziate in premessa, incarico professionale all'Avvocato Primo Michielan, con Studio in Mogliano Veneto (TV), per la formulazione di un parere "pro veritate" finalizzato alla corretta applicazione della disciplina edilizia in materia di ristrutturazione, con particolare riferimento all'istituto della ristrutturazione attuato mediante l'integrale demolizione;
- 2) di demandare al Responsabile dell'Area Urbanistica e Edilizia privata l'assunzione del relativo impegno di spesa con successivo atto;
- 3) di dare atto che il presente provvedimento di incarico, pur comportando un onere di spesa inferiore a € 5.000,00, sarà trasmesso alla Sezione Centrale del Controllo di legittimità ex art. 3, commi 1 e 1 bis, Legge 20/1994;

* * * * *

Sulla suestesa proposta di deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri ai sensi dell'art. 49 del d. legs. 18.08.200, n. 267 :

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Responsabile dell'Area Affari Generali
F.to Dott. Paolo Orso

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile

Resp. Serv. Contabile e Gestione delle
Entrate
F.to Rag. Zelia Pan

Il Presidente illustra alla Giunta Comunale la proposta di deliberazione suestesa.

La Giunta Comunale con votazione palese favorevole unanime la approva.

Con separata votazione palese favorevole unanime altresì la giunta Comunale dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma IV, del d. legs. 267/00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
F.TO TREVISAN Gilberto

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

N. 686. Reg. Pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(Art. 124 D.Lgs. 267/2000)

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicata il giorno **04/09/2009** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

Li . **04/09/2009**

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

* nei suoi confronti è intervenuto, nei termini prescritti, un provvedimento di sospensione/annullamento

per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs 267/2000.

Li

IL SEGRETARIO COMUNALE
.....

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO WEB